

№ 2-4554/2020

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Новосибирск

17 декабря 2020 года

Ленинский районный суд г.Новосибирска в составе:

судьи

Нестеровой А. В.,

с участием представителя истца

Храпко В. С.,

при секретаре судебного заседания

Федосеевой Ю. Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колчева ФИО7 к Обществу с ограниченной ответственностью «Альфа Ассистанс» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Колчев А. А. обратился в суд с иском к ООО «Альфа Ассистанс», просил взыскать с ответчика денежные средства в размере 96600,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 20000,00 руб., штраф в размере 50 % от взысканной суммы.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 27.01.2020 г. между ним и ответчиком был заключен договор на оказание услуг, в связи с чем был выдан сертификат 420174002775, стоимость которого составляет 96600,00 руб. 04.02.2020 г. истец направил ответчику отказ от договора с просьбой вернуть денежные средства, который был получен ответчиком 14.02.2020 г. Однако по настоящее время денежные средства не возвращены, ответ на отказ не предоставлен. Услугами по сертификату истец не воспользовался.

Истец Колчев А. А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Представитель истца Храпко В. С. в судебном заседании иск поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Альфа Ассистанс» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен, о причинах неявки не сообщил. Ранее представил письменные возражения, в которых указал, что заключенный договор является абонентским, требование о взыскании неосновательного обогащения необоснованным. Также основания для взыскания денежных средств отсутствуют в связи с досрочным отказом абонента от договора. Ответчик не нарушал имущественных и неимущественных прав истца, а также не нарушал прав потребителя.

С учетом мнения представителя истца суд определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица ООО «АвтоАссист» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, представил письменные возражения.

Заслушав пояснения, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

27.01.2020 г. между Колчевым А. А. и ООО «Альфа Ассистанс» был заключен договор на оказание услуг путем акцепта истцом публичной оферты – Правил комплексного абонентского обслуживания, размещенных на сайте сети Интернет ultra-cars.ru, предметом которого является оказание комплекса консультационных, справочных, технических и юридических услуг в ходе эксплуатации транспортного средства Hyundai Solaris, VIN Z94K241CBLR181195. Истцу был выдан сертификат на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию, сроком действия 2 года.

Оплата услуг по договору за 48 месяцев обслуживания составила 96600,00 руб. (раздел 2 договора), указанная сумма перечислена 06.06.2018 г. ответчику из кредитных денежных средств.

04.02.2020 г. Колчев А. А. направил ответчику ООО «Альфа Ассистанс» и третьему лицу ООО «АвтоАссист» уведомление, в котором указал, что отказывается от исполнения договора на оказание услуг (сертификат 420174002775), просил вернуть ему денежные средства, уплаченные по сертификату, в течение трех дней.

Из доводов иска следует, что указанное уведомление получено ответчиком 14.02.2020 г., однако денежные средства истцу до настоящего времени не возвращены, ответ на претензию не направлен.

Данные обстоятельства ответчиком не оспорены.

В п.32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что согласно п.1 ст.429.4 ГК РФ абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования).

Таким образом, к отношениям, основанным на абонентском договоре, также применяются специальные нормы, в том числе правила о договорах возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст.32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, право потребителя отказаться от договора об оказании услуг прямо предусмотрено законом.

Согласно п2 ст.450.1 ГК РФ, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу ст.429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Данная норма не ограничивает право заказчика, в том числе потребителя, отказаться от договора. Не предусматривает данная норма и обязанности заказчика производить какие-либо платежи исполнителю после расторжения договора.

Принимая во внимание, что в соответствии с п.1 ст.450.1 ГК РФ истцом в адрес ответчика направлено письменное заявление об отказе от договора, абонентский договор между сторонами является расторгнутым.

Положениями ст.32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» право на удержание каких-либо денежных средств, за исключением фактически понесенных расходов, исполнителю не предоставлено, равно как не предусмотрено ст.429.4 ГК РФ право исполнителя удерживать денежные средства, внесенные в счет будущих периодов, в которых исполнение по договору не будет произведено ввиду его расторжения.

Между тем, ответчиком не представлено доказательств несения им каких-либо расходов в связи с исполнением заключенного с истцом договора. При этом положения договора, согласно которым при отказе клиента от исполнения договора денежные средства не возвращаются и в том случае, когда клиент внес предварительную оплату стоимости услуг за будущие периоды, не подлежат применению при разрешении настоящего спора, поскольку данное условие противоречит ст.16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в силу которой условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как разъяснено в п.76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст.3, п.п.4 и 5 ст.426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п.1 ст.16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, договор на оказание услуг, заключенный 27.01.2020 г. между Колчевым А. А. и ООО «Альфа Ассистанс», является расторгнутым с 14.02.2020 г.

Соответственно, стоимость 713 дней, оплаченных истцом (за период с 14.02.2020 г. по 27.01.2022 г.), в размере 94221,34 руб. подлежит возврату (96600,00 : 731 \* 713).

Разрешая заявленное требование о компенсации морального вреда, суд руководствуется ст.151 ГК РФ, согласно которой компенсации подлежит моральный вред, причиненный действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

В силу п.2 ст.1099 ГК РФ, моральный вред, связанный с нарушением имущественных прав граждан, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая изложенное, суд находит заявленное истцом требование о компенсации морального вреда законным и обоснованным. Требуемый размер компенсации морального вреда суд считает соответствующим нанесенным нравственным страданиям. С учетом обстоятельств дела и степени вины ответчика, суд полагает необходимым удовлетворить заявленное требование в полном объеме и взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2000,00 руб.

Кроме того, п.6 ст.13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Исходя из п.46 поименованного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17, указанный штраф взыскивается тогда, когда имело место нарушение прав потребителя, установленных Законом Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», и требования последнего не были удовлетворены исполнителем в добровольном порядке.

Взысканию с ответчика в пользу истца подлежит штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть 48110,67 руб., поскольку сумма удовлетворенных судом требований Колчева А. А. составляет 96221,34 руб. (94221,34 + 2000,00).

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, то есть взысканию с ответчика подлежит государственная пошлина в размере 3327,00 руб. (3027,00 + 300,00).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Альфа Ассистанс» в пользу Колчева ФИО8 уплаченные денежные средства в размере 94221,34 руб., компенсацию морального вреда в размере 2000,00 руб., штраф в размере 48110,67 руб., всего взыскать 144332,01 руб. (Сто сорок четыре тысячи триста тридцать два рубля одну копейку).

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Альфа Ассистанс» в доход бюджета г.Новосибирска государственную пошлину в размере 3327,00 руб. (Три тысячи триста двадцать семь рублей).

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 26.01.2021 г.

Судья (подпись) А. В. Нестерова

Подлинник решения находится в гражданском деле № 2-4554/2020 Ленинского районного суда г.Новосибирска. 54RS0006-01-2020-006796-29.

ЗАЩИТНИК.ОНЛАЙН